BESPREKINGSVERSLAG

Aan:
de dames E.C. de Beus en G. Kouwenberg en de heer T.Kooiman
Van: J. de Ryp
Registratienr: BZ/JZ/2005/13650
Aanwezig: de dames de Beus, Kouwenberg en van gemeentezijde de heer T. Kooiman (wethouder)en mw. J. de Ryp (verslag)
d.d.: 6 december 2005

Onderwerp: gesprek met de dames de Beus en Kouwenberg i.v.m. herinrichting Stationsplein en het bestuurlijk handelen in deze **Datum: 8 december 2005**

Op 6 december 2005 heeft tussen de dames de Beus en Kouwenberg en wethouder Kooiman een gesprek plaatsgevonden. De aanleiding van dit gesprek zijn de klachten die de dames de Beus en Kouwenberg mondeling en schriftelijk hebben geuit met betrekking tot het bestuurlijk handelen van de gemeente inzake de herinrichting van het Stationsplein.

De heer Kooiman zegt uit de stukken /dossier begrepen te hebben dat de dames wantrouwen hebben tegen het handelen van het betrokken bestuursorgaan. Onduidelijk is voor hen bij wie ze moeten zijn met hun inhoudelijke bezwaren.

Mw. Kouwenberg geeft aan dat de procedures niet juist zijn gevolgd. Zo is niet bij de bouwvergunningprocedure vermeld dat tevens onttrekking van de grond zou plaatsvinden. Daarnaast is zij niet op de hoogte gesteld van de verkoop van de grond. Bovendien was niet helder wie eigenaar van de grond was. Ook de betrokken ondernemers zijn niet tevreden over de wijze waarop de eigendomsoverdracht van de grond heeft plaatsgevonden.
In de nota grondbeleid is het Stationsplein niet genoemd. Dit had haar inziens wel moeten gebeuren. Zij en mw. de Beus hebben zich altijd communicatief opgesteld. Het college heeft echter nooit met hen in gesprek willen gaan.

Zij heeft de gemeente een ontwerp voor haar belevenistuin getoond. Van gemeentewege zou nadat duidelijkheid bestond omtrent het eigendom van de grond verder met haar in gesprek worden gegaan. Dit is niet gebeurd. Tot op heden is de tuin niet gerealiseerd. Zowel ambtenaren als oud-wethouders zijn van de plannen op de hoogte. In ieder geval moet het gemeentelijk bestuursorgaan haar verantwoordelijkheid nemen en de aan haar gedane toezegging voor de rolstoeltuin inclusief belevenistuin nakomen.

Mw. de Beus meldt ook dat de procedures bij herhaling niet juist zijn gevolgd. De bezwaar- en beroepscommissie was tot de conclusie gekomen dat de oorspronkelijk bouwvergunning niet goed was onderbouwd en was gebaseerd op de verkeerde artikelen. Vervolgens is zij niet tijdig geïnformeerd omtrent het besluit om een nieuwe bouwvergunning te verlenen naar aanleiding van de geuite bezwaren. Haar gedurende het proces van bestemmingsplan naar daadwerkelijke herinrichting geuite bezwaren zijn niet aan de orde gekomen. Zij vraagt zich voorts af waarom het gemeentelijk bestuursorgaan niet met de ontwikkelaar heeft gebroken. Tenslotte was in de beginfase alleen maar sprake van een toezegging en nog geen contract. Bovendien vraagt zij zich af wat er gaat gebeuren als de grond uiteindelijk aan de ontwikkelaar wordt toegekend.

Verder constateert zij dat de gemeente - advocaat al stappen onderneemt m.b.t. de onteigening van de grond terwijl daar nog een procedure over loopt.
De raad voelt zich buiten spel gezet. Het college heeft de procedure bij de rechter vertraagd. Dit blijkt uit het feit dat de gemeente – advocaat herhaalde malen uitstel heeft gevraagd bij de rechter.

Zij is van mening dat sprake is van onbehoorlijk bestuur door de gemeente Zandvoort. Op zijn minst eist zij van het betrokken bestuursorgaan een stevige excuusbrief over de gang van zaken.

De heer Kooiman zegt dat de procedures formeel juridisch juist zijn doorlopen. Dit is ook de conclusie van het juridisch adviesbureau dat op verzoek van de heer Kooiman de procedures heeft nagelopen. Ook de transactie van de eigendomsoverdracht heeft juridisch juist plaatsgevonden. Wel kan worden gezegd dat er schoonheidsfoutjes aan de zaak/procedures kleven, echter niet dusdanig dat het tot juridische gevolgen zou moeten hebben geleid.

Het is hem onduidelijk waarom in de nota grondbeleid het Stationsplein specifiek zou moeten worden genoemd. Tenslotte waren er al gelden gereserveerd (onder andere voor de parkeergarage), de grond was verkocht, er was een bestemmingsplan en een geldige (onherroepelijke) bouwvergunning.

Het risico m.b.t. de grond ligt heel duidelijk bij de ontwikkelaar. Hij zal navraag doen omtrent de stappen die de gemeente - advocaat inzake de onteigening van de grond heeft gezet.

Het college doet geen acties die de positie van de gemeente verslechteren of die van de ontwikkelaar bevorderen. Het gemeentebestuur zal zich moeten houden aan het afgesloten contract.

Het dossier zal worden aangevuld met gegevens omtrent de belevenistuin. De heer Kooiman zal de mogelijkheden van de realisering van de belevenistuin onderzoeken. Hij zal ook met de betrokken ondernemers in overleg treden.

Mevrouw de Beus heeft een klacht ingediend over het bestuurlijk handelen bij het college. Deze klacht is schriftelijk beantwoord. Bovendien heeft op 6 december 2005 een bespreking hierover plaatsgevonden. Als zij vervolgens niet tevreden is over de klachtafhandeling door het college kan zij zich wenden tot de Nationale Ombudsman.

De heer Kooiman eindigt met te zeggen dat in het vervolg in een eerder stadium een bespreking over relevante zaken met de dames moet plaatsvinden.